

Z A P I S N I K

sastavljen dana 29. travnja 2026.
kod Općinskog suda u Velikoj Gorici,
Stalne službe u Ivanić-Gradu

Prisutni od suda:
Viša sudska savjetnica-specijalist:
Ina Štukar Marković
Zapisničar: Lovorka Andruza

Parnični predmet:
Tužitelj: Nada Landeka
Tuženik: J.u.A. Frischeis
Radi: utvrđenja ništetnosti

Viša sudska savjetnica-specijalista otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Tužitelj Nada Landeka: osobno uz punomoćnicu Sanju Dozet, odvjetnici u Zagrebu
Tuženik J.u.A.Frischeis: po punomoćniku Ninoslavu Hercegu, odvjetniku u Velikoj Gorici
Javnost: novinar Darko Petričić

Radi promjene raspravnog suca rasprava se obnavlja.

Čitaju se ranije provedeni dokazi te vrši uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i iskazi koji prileže spisu.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak tužiteljice od 24. travnja 2026. kojim se očituje na podneske tuženika od 14.4.2026. i od 30.3.2024. te se isti neposredno uručuje punomoćniku tuženika.

Punomoćnica tužiteljice ostaje kod tužbenog zahtjeva u cijelosti i svih ostalih navoda te predlaže obzirom na izmjenu raspravnog suda predlaže da se provedu ponovno svi dokazi a osobito na uputu drugostupanjskog suda da je činjenično stanje ostalo nepotpuno izvođeno. Obzirom na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje predlaže se provesti financijsko vještačenje na okolnost jesu li ispunjene tražbine iz spornih nagodbi, predlaže se priklop spisa predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu P-1392/2018, saslušanje svjedoka Nikole Landeka na adresu Miroševička cesta 132A, Zagreb, svjedoka Maria Poljak na adresu Trg bana Josipa Jelačića 15, Zagreb sve na okolnosti sklapanja vansudskih nagodbi i ugovora o cesiji. U spis predmeta dostavljamo i relevantnu sudsku praksu koja se odnosi na aktivnu legitimaciju tužiteljice te se poziva i na druge javne isprave dostavljene od strane tužiteljice iz kojih proizlazi njezina aktivna legitimacija za postupanje u ovom predmetu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda te navodi da se protivi izvođenju bilo kakvih novih dokaza u ovom predmetu budući da se ponovljeni postupak po žalbi ne vraća u stanje prethodnog postupka koji je u ovoj pravnoj stvari zaključen pa se temeljem čl. 377 ZPP-a novi dokazi u fazi glavne

rasprave više ne mogu predlagati, a uz to isti se ukazuju odugovlačećima te je iste tužiteljica mogla nedvojbeno predložiti u fazi prethodnog postupka. Podredno s obzirom na navode tuženika iz njegovih podnesaka od 30.3.2026. i 14.4.2026. predlaže se sudu prije donošenja bilo kakve odluke odlučiti o procesnoj legitimaciji i interesu tužiteljice za podnošenje ovopredmetne tužbe. Nastavno na tuženik navodi da je sve svoje nagodbene obveze iz čl. 2. Nagodbe, a bilo ih je ukupno četiri: isplata iznosa od 75.000,00 kuna (čl. 2. st1. Nagodbe), isplata iznosa od 212.500,00 kuna (čl. 2.st. 1 t. 2. Nagodbe), kompenzacija iznosa od 200.000,00 kuna (čl. 2.st.1. t.3 Nagodbe) i cesija sukladno čl. 2.st.1.t.4 Nagodbe) ispunio u cijelosti, a za što je uz odgovor na tužbu priložio odgovarajuće isprave. Sukladno tome nagodbene strane DI Feniks d.o.o. i ovdje tuženik utvrdili su u čl. 3. Nagodbe: "ugovorne strane suglasne su da po potpisuj ove nagodbe i aneksa br. 1 iste nemaju više nikakvih međusobnih potraživanja ni po kojoj osnovi", stoga tuženik predlaže naslovnom sudu odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari budući da tužiteljica nema interes sukladno ZOO-u niti aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari te je uz to i procesno inkludirana, podredno predlaže se odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan jer je tuženik ispunio sve svoje nagodbene obveze kako je gore navedeno.

Punomoćnica tužiteljice navodi da upravno iz razloga jer tvrdnjom da ovdje tuženik nije ispunio svoje ugovorne obveze iz spornih izvansudskih nagodbi osobito se osporava d asu proveden kompenzacije kako to tvrdi tuženik jer niti u trenutku kada se tvrdi da je provedena kompenzacija nije utvrđeno postojanje dospelih obveza i jesu li obveze dospjele, a kako bi se moglo utvrditi da su obveze ispunjene kompenzacijom i je li došlo do tzv. Susreta potraživanja, dakle nema dospelih međusobnih obveza koje bi se podmirile kompenzacijom, kompenzacija ne prati ispunjenje roba, stoga je tvrdnja tužene strane da je tuženik ispunio sve ugovorne obveze odnosno sve nagodbene obveze netočne i stoga se predlaže temeljem dokumentacije koja postoji u spisu predmeta provesti financijsko vještačenje, a upravo iz razlog jer i drugostupanjski sud utvrdio da u ovom predmetu je činjenično stanje ostalo neutvrđeno. Dostavljam u spis predmeta relevantnu sudsku praksu da nije riječ ni o kakvim sudskim dokazima. Osim toga i protivno je samom pravu europske unije i to po čl. 101 i čl. 102. Ugovora o funkcioniranju EU, a što je sud Eu u Luxemburgu utvrdio u svojoj odluku u predmetu broj C-348/20 koju dostavljam također na spis predmeta, dakle neosnovano je uskraćivanje tužiteljskoj strani dopuštenih sredstava dokazivanja. U odnosu na pitanje aktivne legitimacije tužiteljice, tužiteljska strana je dostavila javne isprave iz kojih nesporno proizlazi aktivna legitimacija tužiteljice i njezin pravni interes za postupanje u ovom postupku. Riječ je o pravnim sudskim odlukama koje su dostavljene na ovaj spis predmeta i to je točno da su dostavljene naknadno, ali su dostavljene onda kada su donesene, a tužiteljica nije mogla ranije dostaviti na ovaj spis predmeta obzirom da nisu bile ni donesene, a obzirom da je pitanje aktivne legitimacije materijalno-pravni prigovor parnična stranka sve eventualne dokaze o postojanju aktivne legitimacije može dostavljati tijekom postupka bez obzira je li zaključen prethodni postupak ili ne, dakle u bilo kojoj fazi postupka bilo koja stranka uz pitanje aktivne legitimacije može dostavljati na spis predmeta, a što je tužiteljica i učinila. Saslušanje svjedoke Nikole Landeka i svjedoka Maria Poljaka tužiteljska strane je predložila već u samoj tužbi. Smatramo da se bez pitanja o tome je li tuženik ispunio svoje nagodbene obveze ne može riješiti ovaj predmet spora i navedena činjenica ne može biti utvrđena bez provođenja financijskog vještačenja jer smatramo da bez provođenja financijskog vještačenja sud ne može niti utvrditi jesu li ispunjene nagodbene obveze jer ne posjeduje stručna znanja koja ima financijski vještak.

Punomoćnik tuženika suprotno ovdje iznesenim neistinitim navodima tužiteljske strane dvije kompenzacije ukupno na iznos od 200.000,00 kuna jesu provedene i prileže ovome spisu uz odgovor na tužbu te ih je ovdje tužiteljica osobno potpisala kao direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva DI Feniks, pa uzevši u obzir kako je ranije navedeno da su nagodbene strane utvrdile da nemaju više nikakvih međusobnih potraživanja ni po kojoj osnovi to se o tom pitanju tuženik nema što više posebno očitovati. Nastavno činjenice ispunjenje navedenih kompenzacija nije niti relevantna u ovoj pravnoj stvari budući da se zbog neispunjenja ne može tražiti utvrđenje ništetnosti ugovora. Nastavno na prijedlog tužiteljske strane za vještačenjem opetovano se navodi da tužiteljica isto nije predlagala do zaključena prethodnog postupka pa je za predlaganje tog dokaza procesno prekludirano, kao što je s danom 11.9.2025. sukladno čl 172. Stečajnog zakona tužiteljica u cijelosti procesno prekludirana za postupanje u ovome postupku. Podredno kad ase tužiteljska strana poziva na pravo Europske unije tada tuženik navodi da isto pravo jednako vrijedi i za njega pa je dakle protivno pravu Europske unije, točnije čl. 6 Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava zatrpavanje ovog relativno jednostavnog predmeta i relevantnom dokumentacijom i zakašnjelim dokaznim prijedlozima budući da je tuženik sukladno rečeno čl. 6 Konvencije ima pravo na pošteno suđenje u razumnom roku.

Punomoćnica tužitelje navodi da u odnosu na pitanje da bi tužiteljica bila prekludirana obzirom na citirane odredbe Stečajnog zakona navodima da je tužiteljica se o istom očitovala i na spis predmeta dostavila odobrenje vjerovnika iz stečajnog postupka, te da se ovdje ne radi o preuzimanju parnice već da tužiteljica ima odobrenje skupštine vjerovnika kao vjerovnik drugog stečajnog reda u svoje ime što je dostavljeno u spis predmeta. U odnosu na navod tuženika da je sama tužiteljica kao direktor potpisala da nema nikakvih nepodmirenih obaveza navodimo da je upravo iz razloga jer tuženik nije te svoje obveze koje je preuzeo i nije ispunio a što je potrebno utvrditi financijskim vještačenjem, isto i predloženo, a opreza radi predlaže se saslušanje tužiteljice kao parnične stranke na okolnosti utvrđenja je li tuženik ispunio svoje ugovorne obveze iz predmetne nagodbe.

Punomoćnik tuženika navodi da tužiteljica je dakle samo potvrdila da od početka ovog postupka nema interes niti aktivnu legitimaciju jer da inače ne bi ni dostavljala u spis. Osim toga isto je zaprimljeno kod ovog suda dana 25.9.2025. godine pa je protekao prekluzivni rok dana 11.9.2025. od 8 dana iz čl. 172 st. 2 Stečajnog zakona. Tuženik se protivi bilo kakvim daljnjim dokazima kao odugovlačećima i nepotrebnima, tužiteljica je već saslušana i mogla je iznijeti sve što je htjela, a tuženik još jedanput ponavlja: zbog navodnog neispunjenja ne može se zahtijevati ništetnost ugovora jer to nije mana volje.

Punomoćnica tužiteljice u odnosu na pitanje prekluzije tužiteljica je rješenje iz koje je razvidno da tužiteljica ima odobrenje vjerovnika kao stečajni vjerovnik dostavila u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti toga rješenja i isto je dostavila na spis predmeta iz razloga što tuženik opetovano osporava tužiteljičinu aktivnu legitimaciju u ovom spisu predmeta. Što se tiče prijedloga za saslušanjem tužiteljice tužiteljska strana već na samom početku ovog ročišta stavila prijedlog da se zbog izmjene raspravnog suca svi dokazi ponovno provedu što uključuje i dokazni prijedlog saslušanja tužiteljice a to se osobito pokazuje potrebnim provesti upravo iz razloga osporavanja koja su danas iznesena od strane tuženika u odnosu na činjenicu da je

tužiteljica potpisala kao direktor i ovlaštena osoba i tvrdnju da je tim svojim potpisom ista potvrdila da nema međusobnih obveza što nije točno.

Punomoćnik tuženika suprotno navodima tužiteljske strane nije riječ niti o kakvom rješenju skupštine veronika stečajne mase iza DI Feniks d.o.o. već je riječ o odluci skupštine (koju je tužiteljica de facto sama predložila i potom sama sebi izglasala), a vjerovnici su temeljem čl. 172 st. 2 Stečajnog zakona ovlašteni: "nastaviti već pokrenutu parnicu u roku od 8 dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika". Nastavno temeljem čl. 4. istog članka "ako stečajni vjerovnici ne prelože nastavak već pokrenut parnice iz čl. 2 ovog članka smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje."

Punomoćnica tužiteljice navodi da su upravo izneseni navodi tuženika u odnosu na odredbe stečajnog zakona subjektivno i vlastito tumačenje punomoćnika tuženika jer riječ je o pravnom pitanju o kojem treba odlučiti sud a smatramo da je tužiteljica dostavila relevantne javne isprave iz kojih je razvidno da je ista aktivno legitimirana u ovom postupku i da ima pravni interes, a razlozi ništetnosti su također izneseni tijekom postupka te stoga smatramo osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Odbija se prijedlog tužiteljice da se zbog promjene raspravnog suda svi dokazi ponovno provedu.

II. Odbacuje se prijedlog tužiteljice za izvođenje dokaza financijskim vještačenjem kao nepravovremen.

III. Odbija se prijedlog tužiteljice za izvođenjem dokaza njezinim dopunskim saslušanjem obzirom je isti dokaz izveden ranije te je tužiteljica precizno i detaljno ispitana.

IV. Odbija se prijedlog tužiteljice za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka jer su svi dokazi u ovom predmetu izvedeni te su ispunjeni uvjeti za zaključenje glavne rasprave.

Tužiteljica osobno traži izuzeće uredujuće sudske savjetnice obzirom je ista neviđene uskrate prava na pristup sudu i povreda načela dokazivanja jer na kraju krajeva jer iz odluka europskog suda odnosno suda EU i prakse Vrhovnog suda je zauzeto pravno stajalište a što predstavlja povredu jedinstvenog pravnog dase tužiteljici uskrati pravo na dokazivanje čim je se uskraćuje i pravo na pristup sudu tim više što je pitanje aktivne legitimacije tužiteljice bilo premet rješavanja u više sudskih postupaka u kojima su donesene pravomoćne i izvršene sudske odluke pa i pitanje samog nepoimanja tražbine te je sam sud sprječavanjem uvrštenja pravomoćnih sudskih odluka kao dokaz krši ustavna prava kojima je određeno da su pravomoćne sudske odluke obvezujuće za sve pa i za suce. Konkretno u ovom sudskom postupku tužiteljici je uskraćeno pravo dokazivanja tijekom cijelog sudskog postupka zbog kaznenog postupak a koji je inicirao tuženik u kojem je tužiteljica pravomoćno

oslobođena krivnje, a Visoki trgovački sud RH odlučujući o presudi P-1/2024 Trgovačkog suda u Varaždinu ispitao je valjanost ugovora o cesiji, aktivnu legitimaciju tužiteljice i pravni interes te su sve odluke pravomoćne i ovrše, a upravo to dokazivanje svih ovih 16 godina je razlog da su tužiteljici uskraćena prava na iznošenje dokaza što je u suprotnosti s nadređenim europskih pravom i sudskom praksom koju smo već iznijeli i ranije i koja je i danas ovdje citirana. Uređujući sudac za kojeg tažim izuzeće je svojim postupanjem povrijedila prava tužiteljice na pristup sudu što upućuje na pristranost tuženiku kao i postupila suprotno odluka ŽS u Sisku koji je vratio predmet na ponovno odlučivanje zbog neutvrđenog činjeničnog stanja. Obzirom da je tužiteljici konstantno kršena ljudska prava i pravno na pristup sudu a da se radi o bezočnoj pljački a radi koje sam tažila zaštitu pred sudu sukladno čl. 276 Ugovora o funkcioniranju EU dostavit ću zahtjev da se prethodna pitanja bitna za rješavanje ovoga spora upute sudu Europske unije te ću sukladno povelji EU podnijeti prijavu europskoj komisiji zbog neprestanog kršenja mojih prava zajamčenih konvencijom i poveljom podnijeti prijavu europskoj komisiji sa zahtjevom da preispitaju cijeli slučaj i moju prijavu.

Tužiteljica traži ujedno i izuzeće predsjednice Općinskog suda u Velikoj Gorici te ću pismeno obrazložiti.

Sud donosi

r j e š e n j e

Cjelokupni spis će se uputiti u sudsku upravu, predsjednici suda radi odluke o zahtjevu izuzeće uređujućeg sudske savjetnice nakon što ista da izjavu o zahtjevu.

Dovršeno u 11,10 sati.

Viša sudska savjetnica-specijalista:

Stranke:

Zapisničar: